

Preuzeto
23.05.23.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1419/2023-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, OIB 25104092057, Gospić, Kuklić 65, odlučujući o žalbi vjerovnika ADRIA OIL d.o.o., OIB 03004159051, Kastav, Spinčići 38, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-147 od 17. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2023.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Adria Oil d.o.o. protiv točke V. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-147 od 17. studenog 2022.

II. Ukida se točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj St-275/2020-147 od 17. studenog 2022., i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-275/2020-147 od 17. studenog 2022. Trgovački sud u Rijeci utvrdio je da je skupština vjerovnika na ročištu održanom 17. studenog 2022. umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabrala većinom glasova, drugog stečajnog upravitelja Zdravka Čupkovića iz Rijeke s liste stečajnih upravitelja tog suda (točka I. izreke), potvrdio je imenovanje Zdravka Čupkovića iz Rijeke kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka II. izreke), odredio je da će sud novoimenovanom stečajnom upravitelju predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz odredbe čl. 86. st.1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), da će predajom potvrde o imenovanju prestati ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Rijeke (točka IV. izreke), te da je prijašnji stečajni upravitelj dužan predati dužnost novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Adria Oil d.o.o. iz čijeg sadržaja proizlazi da je podnosi protiv točaka II. i V. izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da osporava uputu o pravnom lijeku u kojoj je prvostupanjski sud naveo da protiv pobijanog rješenja žalba nije dopuštena ukazujući da je nezakonita jer nije zasnovana ni na kakvom propisu, niti je žalitelju jasno kojim bi to propisom bila isključena. Ukazao je na čitav niz odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u kojima je taj sud meritorno odlučio o podnesenim žalbama, primjerice u odluci poslovni broj PŽ-4463/2022 od 7. studenog 2022. Istaknuo je da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje, slijedom čega da nije jasno kako je prvostupanjski sud utvrdio da je za donošenje navedene odluke glasovala većina propisana odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a. Istaknuo je da je sud pogrešno utvrdio tko je od prisutnih vjerovnika imao pravo glasa, pri čemu nije utvrđivao koji od vjerovnika sa osporenim tražbinama raspolaže ovršnom ispravom.

3. Žalba je djelomično nedopuštena i djelomično osnovana.

4. Točka V. izreke pobijanog rješenja sadržajno predstavlja zaključak, jer se izdaje nalog službenoj osobi za obavljanje određene radnje, u konkretnom slučaju za predaju dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana. Kako sukladno odredbi čl. 19. st. 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, to je žalbu žalitelja u odnosu na točku V. izreke pobijanoga rješenja valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 366. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

5. Pobijano rješenje u točki II. izreke ispitano je na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da je ono nepravilno i protivno zakonu.

6. Odredbom čl. 87. SZ-a, propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (st. 2.). Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (st. 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (st. 4.).

7. Iz navedenog proizlazi da skupština vjerovnika može izabrati i imenovati drugog stečajnog upravitelja, a sud samo potvrđuje odluku skupštine o imenovanju stečajnog upravitelja. Dakle, sud ne donosi odluku o imenovanju stečajnog upravitelja, nego odluku o potvrđivanju imenovanja. Isto tako sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Odluka skupštine vjerovnika je konstitutivna, a odluka suda kojom potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja je deklaratorna. Štoviše, ako sud ne donese

rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja.

8. Nadalje, odluka o izboru i imenovanju drugog stečajnog upravitelja je ovlast skupštine vjerovnika i takvu odluku skupština može donijeti bez obrazloženja ili navođenja razloga, odnosno nije potrebno postojanje važnog razloga.

9. U konkretnom slučaju sud nije imenovao, nego potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je imenovala skupština svojom odlukom. Odluka o imenovanju stečajnog upravitelja može se pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka (čl. 85. SZ-a), a ne kad stečajnog upravitelja imenuje skupština. Međutim, suprotno zaključku prvostupanjskog suda žalba protiv rješenja kojim sud potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja dopuštena na temelju odredbe čl. 19. st. 1. SZ-a, budući da niti jednom odredbom Stečajnog zakona nije drugačije određeno. Stoga je ovaj sud ispitao žaliteljevu žalbu i o njoj odlučio.

10. Iz preslike dijela dostavljenog spisa proizlazi da je skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku, 17. studenog 2022. donijela odluku o izboru drugog stečajnog upravitelja umjesto stečajnog upravitelja kojeg je izabrao sud. Dakle, radi se o situaciji kada drugog stečajnog upravitelja sukladno ovlaštenju iz čl. 87. st. 1. SZ-a imenuje skupština vjerovnika, a sud sukladno odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a ako takvo rješenje ne donese, smatrat će se da je imenovanje potvrđeno.

11. Međutim, pravilno žalitelj ukazuje u žalbi da se pobijano rješenje ne može ispitati budući da nije jasno kako je sud utvrdio da su za donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja glasovali vjerovnici koji imaju pravo glasa. Ovo stoga jer žalitelj u žalbi ukazuje da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio tko od prisutnih vjerovnika na skupštini vjerovnika ima pravo glasa ukazujući da za vjerovnike Petra Ilića, Nikolu Mraovića, Ivana Mraovića, društva Meting d.o.o., HZMO i Hrvatske šume d.o.o. koji su prijavili svoje tražbine u predmetnom stečajnom postupku nije utvrđeno da bi za prijavljene tražbine imali ovršne isprave, pozvavši se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-2996/22 od 31. kolovoza 2022. Uvidom u navedenu odluku poslovni broj PŽ-2996/2022 od 31. kolovoza 2022. proizlazi da je točkom II. izreke navedenog rješenja uvažena žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. kojim je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, između ostalog, za tražbine vjerovnika Petra Ilića, Nikole i Ivana Mraovića, koji su upravo na skupštini vjerovnika glasovali za imenovanje novog stečajnog upravitelja. Kako iz pobijane odluke, nije moguće utvrditi da su za donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja glasovali vjerovnici koji imaju pravo glasa prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a zbog kojeg se razloga točka II. izreke prvostupanjskog rješenja se, za sada, ne može ispitati.

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti točku II. izreke prvostupanjskog rješenja i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju mu je ukazano na način da će prvotno postupiti sukladno uputi iz odluke poslovni broj PŽ-2996/2022 od 31. kolovoza 2022. budući da iz preslike dijela spisa te iz e-Spisa ne proizlazi da je prvostupanjski sud postupio po uputi iz navedene odluke, te potom točno utvrditi jesu li za odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja glasovali vjerovnici koji imaju pravo glasa te donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku koju će valjano i obrazložiti.

Zagreb, 26. travnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:
17-05-2023
11:41:15



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30858-8a840**

Kontrolni broj: **048d1-9027d-8af34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Rijeci

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zdravko Čupković, stečajni upravitelj**, dana **23.05.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **St-275/2020**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **St-275/2020-186**

Potvrđuje se da je primatelj dana **23.05.2023.** preuzeo navedena pismena.